

Uitspraak van het Tuchtcollege voor de Autosport

inzake:

het bestuur van de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

KNAC Nationale Autosport Federatie

aanklaagster

contra

1.

2.

beklaagden

gemachtigde:

I. Algemeen

1. Ter zitting van 3 december 2024 is het Tuchtcollege voor de Autosport, (verder te noemen: "het Tuchtcollege") bestaande uit mr. (voorzitter), mr. en mr. , bijeengekomen op het kantoor van ..advocaten te Bodegraven, alwaar het secretariaat van het Tuchtcollege is gevestigd, ter behandeling van het door (het bestuur van) de KNAF (verder ook te noemen: "KNAF") op 7 november 2024 ingediende verzoek tot het aanhangig maken van een tuchtzaak tegen haar licentiehouders de heer (verder ook te noemen: "beklaagde sub 1") en de heer (verder ook te noemen: "beklaagde sub 2"). Beklaagde sub 2 is de vader van beklaagde sub 1 en zullen hierna gezamenlijk ook "beklaagden" worden genoemd.
2. De KNAF heeft voormelde tuchtzaak aanhangig gemaakt in verband met wanordelijkheden na de DNRT Finale Races (SLK Cup) op Circuit Zandvoort te Zandvoort op 26 oktober 2024. Door de KNAF wordt beklaagden - kort gezegd - ten laste gelegd dat het door hen aldaar getoonde gedrag ernstige schending oplevert van de artikelen 1 en/of 2 van de KNAF Gedragsregels 2024.

II. Processtukken

3. Het Tuchtcollege heeft kennisgenomen van:
 - a) het verzoekschrift van de KNAF van 7 november 2024 met daarbij acht bijlagen;
 - b) een aanvullend stuk van de zijde van de KNAF; en
 - c) een verweerschrift van de zijde van beklaagden met daarbij drie bijlagen.

III. Toelichting partijen

4. Ter zitting zijn door het Tuchtcollege gehoord:

- | | |
|----------------------|-----------|
| a) namens de KNAF | de heer |
| | de heer . |
| | de heer |
| b) namens beklaagden | mr. |
| | de heer |
| | de heer |

5. Ter zitting heeft de heer , aan de hand van spreekantekeningen, het verzoek tot disciplinaire bestraffing nader toegelicht. Daarbij heeft hij het oorspronkelijk daarbij gedane verzoek tot het opleggen van een boete ingetrokken, zodat het Tuchtcollege daarover niet meer behoeft te beslissen. Voorts heeft mr. het standpunt van beklaagden uiteengezet. Van het verhandelde ter zitting zijn zittingsantekeningen bijgehouden.

IV. Bevoegdheid

6. Alvorens tot een beoordeling over de ontvankelijkheid van het onderhavige verzoek tot disciplinaire bestraffing te kunnen overgaan, dient het Tuchtcollege allereerst vast te stellen of zij hiertoe wel bevoegd is.
7. In dat kader overweegt het Tuchtcollege dat beklaagden beide houder zijn van een KNAF licentie. In het verlengde daarvan merkt het Tuchtcollege op dat zij overeenkomstig art. 3.3 aanhef en onder a van het Reglement betreffende de Autosport Rechtspraak 2024 (hierna: "RAR") bevoegd is om gedragingen van - onder meer - alle KNAF licentiehouders te beoordelen, voor zover deze gedragingen in strijd zijn met de regels van de (Nederlandse) autosport of het aanzien van de (Nederlandse) autosport in de ruimste zin van het woord kunnen schaden. Op grond daarvan acht het Tuchtcollege zich bevoegd over de onderhavige tuchtzaak te oordelen.

V. Ontvankelijkheid

8. Alvorens tot een inhoudelijke beoordeling van de onderhavige tuchtzaak te komen, dient het Tuchtcollege vast te stellen of de KNAF wel ontvankelijk is in haar verzoek tot disciplinaire bestraffing.
9. Op grond van art. 15.1 RAR dient een tuchtzaak aanhangig te worden gemaakt door de KNAF of de door de KNAF benoemde aanklager, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van een persoon of organisator als bedoeld in art. 3.2 RAR, hetzij op verzoek van een buitenlandse ASN. Conform art. 4.1 RAR dient de KNAF niet ontvankelijk te worden verklaard indien het verzoek tot het aanhangig maken van een tuchtzaak een zaak betreft waarbij meer dan vijf jaar zijn

verstreken sinds de feiten, die aanleiding zijn tot het verzoek, zich voor het laatst hebben voorgedaan.

10. Nu de KNAF naar aanleiding van gedragingen van beklaagden tijdens de DNRT Finale Races (SLK Cup) op Circuit Zandvoort te Zandvoort op 26 oktober 2024, bij verzoekschrift van 7 november 2024 heeft verzocht een tuchtzaak tegen beklaagden aanhangig te maken, is de KNAF naar het oordeel van het Tuchtcollege ontvankelijk in haar verzoek tot disciplinaire bestraffing.

VI. Inhoudelijk

11. Op basis van de overgelegde processtukken en het verhandelde ter zitting is het Tuchtcollege van oordeel dat beklaagden zich na de DNRT Finale Races (SLK Cup) op Circuit Zandvoort te Zandvoort op 26 oktober 2024 schuldig hebben gemaakt aan ontoelaatbaar gedrag.
12. Het Tuchtcollege stelt - als enerzijds gesteld en anderzijds niet of onvoldoende betwist vast dat beklaagde sub 1 bij de eerste wedstrijd van de DNRT Finale Races (SLK Cup) wegens het inhalen onder een gele vlag een tijdstraf opgelegd heeft gekregen. De strafaanzegging vond na de betreffende wedstrijd plaats in een spreekkamer naast de Race Control ruimte. Daarbij was tevens beklaagde sub 2 aanwezig. Beklaagden konden zich niet met deze straf verenigen en hebben daar op agressieve wijze op gereageerd. Eén en ander was voor wedstrijdleader de aanleiding zich uit de spreekkamer terug te trekken naar de Race Control ruimte. Uit de diverse getuigenverklaringen komt het consistente beeld naar voren dat beklaagden daarop - op initiatief van beklaagde sub 2 - de heer zijn gevolgd en onbevoegd (en ondanks een poging van de heer dat te verhinderen) de Race Control ruimte hebben betreden. Aldaar hebben beklaagden op een intimiderende en agressieve wijze beledigingen en bedreigingen met fysiek geweld jegens de heer geuit, waarbij ook de indruk bestond dat het tot een fysieke confrontatie zou (kunnen) komen. Beklaagden hebben zich uiteindelijk door de aanwezigheid van de overige officials laten overtuigen de Race Control ruimte te verlaten. Bij het verlaten daarvan is door toedoen van beklaagde sub 1 schade ontstaan aan de toegangsdeur. Enkele minuten na het voorval is beklaagde sub 2 naar de Race Control ruimte teruggekeerd om excuses te maken.
13. Beklaagden hebben ter zitting hun spijt betuigd ten aanzien van het voorval. Daarnaast hebben beklaagden verklaard vanuit hevige emotie (ontstaan vanuit de overtuiging dat de straf ten onrechte werd opgelegd, het feit dat beklaagde sub 1 door de straf geen kans meer maakte op het kampioenschap en de verdenking dat beklaagde sub 1 - kort gezegd - voor eerdere incidenten werd 'afgerekend') te hebben gehandeld.
14. Het Tuchtcollege stelt (echter) voorop dat in de autosport zelfbeheersing een onvoorwaardelijk vereiste is om de sport op een verantwoorde en veilige wijze te kunnen bedrijven. Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklaagden hiervan geenszins blij hebben gegeven en dat

voormelde gedragingen volstrekt ontoelaatbaar zijn en in strijd met de regels van de autosport, althans het aanzien van de autosport in de ruimste zin van het woord schaden, zoals ook bedoeld in art. 3.2 van het RAR. Het Tuchtcollege overweegt bovendien dat dergelijke gedragingen ten opzichte van officials nog eens zwaarder dienen te wegen, nu zij veilig en ongestoord hun werkzaamheden moeten kunnen verrichten. Dit klemmt temeer nu als gevolg van het voorval er dermate commotie in de Race Control ruimte ontstond dat adequaat toezicht op de op dat moment verreden wedstrijd in het geding kwam met alle veiligheidsrisico's vandien.

15. Gelet op al het vorenstaande is het Tuchtcollege van oordeel dat aan beklaagden een disciplinaire straf dient te worden opgelegd. Daarbij worden de gedragingen van de beklaagden individueel beoordeeld. Beklaagden worden beiden in hun hoedanigheid van licentiehouders tuchtrechtelijk aangesproken. Voor onderlinge toerekening van gedragingen zoals bedoeld in art. 3.3 sub b RAR (waarin - kort gezegd - is bepaald dat licentiehouders verantwoordelijk zijn voor gedragingen van monteurs, helpers en/of (andere) assistenten) is in dat geval geen plaats.
16. Rekening houdend enerzijds met:
- de ernst van de gedragingen; en
 - het feit dat deze ook nog eens waren gericht tegen officials,
- en anderzijds rekening houdend met:
- het feit dat beklaagden nog niet eerder met het Tuchtcollege voor de Autosport in aanraking zijn geweest;
 - het feit dat zij spijt hebben betuigd ten aanzien van het voorval;
 - de relatief jonge leeftijd van gedaagde sub 1; en
 - de omstandigheid dat beklaagde sub 2 op basis van de verklaringen (als initiator) met zijn gedragingen meer aan het voorval heeft bijgedragen dan beklaagde sub 1,
- acht het Tuchtcollege voor:
- beklaagde sub 1** een intrekking van de licentie voor alle takken van de autosport voor de duur van twee (2) jaar, waarvan het laatste jaar voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van twee (2) jaar; en
- beklaagde sub 2** een intrekking van de licentie voor alle takken van de autosport voor de duur van drie (3) jaar, waarvan het laatste jaar voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van twee (2) jaar,
- een passende bestraffing.

Voor ieder van de beklaagden geldt dat het voorwaardelijk deel van de intrekking ten uitvoer zal worden gelegd, indien en zodra de betreffende beklaagde gedurende de proeftijd andermaal bestraft wordt voor een incident waarbij hij en/of door hem ingeschakelde monteurs, helpers of (andere) assistenten in de zin van art. 3.2 sub b RAR fysiek en/of verbaal geweld gebruiken tegen andere deelnemers en/of officials en de daarvoor opgelegde straf onherroepelijk is geworden.

Conclusie

17. Op grond van het vorenstaande komt het Tuchtcollege tot de volgende uitspraak:

- a) verklaart het bestuur van de KNAF ontvankelijk in het door haar op 7 november 2024 ingediende verzoek tot disciplinaire bestraffing van beklaagden;
- b) verklaart het verzoek tot disciplinaire bestraffing gegrond;
- c) legt aan beklaagde sub 1 de straf op van een intrekking van de licentie voor alle takken van de autosport voor de duur van twee (2) jaar, waarvan het laatste jaar voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van twee (2) jaar, ingaande op de dag van dagtekening van de onderhavige uitspraak, welk voorwaardelijk deel van de intrekking ten uitvoer zal worden gelegd, indien en zodra beklaagde gedurende de proeftijd andermaal bestraft wordt voor een incident waarbij hij en/of door hem ingeschakelde monteurs, helpers of (andere) assistenten in de zin van art. 3.2 sub b RAR fysiek en/of verbaal geweld gebruiken tegen andere deelnemers en/of officials en de daarvoor opgelegde straf onherroepelijk is geworden;
- d) legt aan beklaagde sub 2 de straf op van een intrekking van de licentie voor alle takken van de autosport voor de duur van drie (3) jaar, waarvan het laatste jaar voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van twee (2) jaar, ingaande op de dag van dagtekening van de onderhavige uitspraak, welk voorwaardelijk deel van de intrekking ten uitvoer zal worden gelegd, indien en zodra beklaagde gedurende de proeftijd andermaal bestraft wordt voor een incident waarbij hij en/of door hem ingeschakelde monteurs, helpers of (andere) assistenten in de zin van art. 3.2 sub b RAR fysiek en/of verbaal geweld gebruiken tegen andere deelnemers en/of officials en de daarvoor opgelegde straf onherroepelijk is geworden;
- e) veroordeelt beklaagden hoofdelijk, des dat de een betalende de ander zal zijn bevrijd, in de kosten van het geding, welke kosten door het Tuchtcollege worden vastgesteld op € 1.000,00.

Tegen deze uitspraak kan beroep worden aangetekend overeenkomstig artikel 34.2 jo. artikel 33 van het Reglement betreffende Autosport rechtspraak (RAR)

Aldus gedaan te Alphen aan den Rijn op 17 december 2024

Het Tuchtcollege

