

Uitspraak van het College van Beroep voor de Autosport

inzake:

de heer xxx (licentienummer xxxxx als wettelijk vertegenwoordiger van de heer
xxx (licentienummer xxxxx
appellant,

contra:

de beslissing van het College van Sportcommissarissen
van 11 juli 2021

I. Algemeen

1. Ter zitting van maandag 16 augustus 2021 is het College van Beroep voor de Autosport, verder te noemen: "**het College van Beroep**", bestaande uit mr. xxx (voorzitter), xxx en mr. xxxx, bijeengekomen op het kantoor van Wille Donker advocaten te Alphen aan den Rijn, alwaar het secretariaat van het College van Beroep - in de persoon van mr. J.N van der Pouw Kraan - is gevestigd, ter behandeling van het door appellant ingestelde beroep tegen de beslissing van het College van Sportcommissarissen van 11 juli 2021. Bij deze beslissing werd het door appellant ingestelde protest tegen de beslissing van de wedstrijdleiding van 11 juli 2021 tijdens de finalerace van het NK 2-takt Karting 2021 (Max Junior) te Spa Francorchamps in België, waarbij appellant een straf van 3 strafseconden kreeg opgelegd wegens 'onsportief rijgedrag' zoals bedoeld in artikel 5 van de Reglementen Sectie Karting 2021, afgewezen.

II. Processtukken

2. Het College van Beroep heeft kennis genomen van het door appellant ingediende beroepschrift en van (het door appellant nagezonden afschrift van) de beslissing waartegen het beroep is gericht. Daarnaast heeft het College van Beroep kennis genomen van de door het College van Sportcommissarissen ingediende stukken, zijnde:
 - een op voorhand toegezonden pleitnota d.d. 4 augustus 2021;
 - het proces-verbaal van de wedstrijdleiding d.d. 11 juli 2021;
 - het (daarbij horende) 'official rapport' van de assistent-wedstrijdleader;
 - een MP4-videofragment genaamd 'JuniorMax_11-07-2021_Final_Cam1';
 - een MP4-videofragment genaamd 'JuniorMax_11-07-2021_Final_Cam2'; en
 - een MP4-videofragment genaamd '2T Spa - Zondag 11-07-2021 livestream'.

III. Toelichting

3. Ter zitting zijn gehoord:

- | | |
|---|-----------------|
| a) namens appellant | de heer xxxxxxx |
| | de heer xxxxxxx |
| b) namens het College van Sportcommissarissen | de heer xxxxxxx |
| | mevrouw xxxxxxx |

4. Ter zitting heeft de heer xxxx aan de hand van spreek aantekeningen het ingestelde beroep nader toegelicht. Voorts heeft de heer xxxx - onder verwijzing naar de eerder toegezonden pleitnota - het standpunt van het College van Sportcommissarissen nader gemotiveerd. Ter gelegenheid van de zitting is het hierboven genoemde videomateriaal getoond van de op 11 juli 2021 op het circuit Sokafran in Spa Francorchamps (België) gehouden finalerace van het NK 2-takt Karting 2021 (Max Junior). Van het verhandelde ter zitting zijn aantekeningen bijgehouden.

IV. Achtergronden

5. Ter gelegenheid van de finalerace van het NK 2-takt Karting 2021 (Max Junior) op 11 juli 2021 te Spa Francorchamps (België) zijn rijders xxxxxx (startnummer 242) en xxxxxx (startnummer 277) bij een inhaalpoging van rijder xxxxxx met elkaar in aanraking gekomen. Zij streden op dat moment om de eerste en tweede plek.
6. Blijkens het door de assistent-wedstrijdleader opgestelde 'official rapport' zou rijder xxxxxx bij, althans na, deze inhaalpoging rijder xxxxxx te veel hebben gehinderd ("*Duwde 242 naar buiten laatste ronde*"). Zoals neergelegd in het proces-verbaal heeft de wedstrijdleiding één en ander als 'onsportief rijgedrag' van rijder xxxxxx bestempeld en heeft hem bestraft middels het opleggen van 3 strafseconden. Het namens rijder xxxxxx tegen deze beslissing van de wedstrijdleiding ingediende protest is door het College van Sportcommissarissen afgewezen.
7. Appellant heeft hiertegen bij onderhavig College van Beroep beroep ingesteld, omdat hij - kort samengevat - van oordeel is dat niet sprake is van 'onsportief rijgedrag', maar (slechts) sprake is van een race-incident waarvoor rijder xxxxxx niet bestraft dient te worden.
8. **Bevoegdheid College van Beroep**
8. De onderhavige wedstrijd maakt onderdeel uit van het door Chrono Karting B.V. op 10 en 11 juli te Spa Francorchamps (België) georganiseerde evenement 'Nederlands Kampioenschap

2T Karting 2021'. Op dit evenement is het 'Bijzonder Reglement Knac Nationale Autosport Federatie, sectie Karting' (hierna: "Bijzonder Reglement") van toepassing. Artikel 3f van dit Bijzonder Reglement bepaalt:

"Conform het BeNeLux zone reglement worden alle eventuele beroepen, klachten, protesten en overige geschillen enkel behandeld door de Gerechtelijke Instanties van de ASN die de reglementen van het Kampioenschap / Serie / Cup / Trofee / Challenge heeft goedgekeurd zijnde de KNAF".

9. Eén en ander in overeenstemming met en in navolging van het genoemde BeNeLux zone reglement, welk reglement (onder Appendix Z van de CSI valt en met toepassing van artikel 4.1 en in afwijking van artikel 10.1 van dit Appendix) bepaalt:

"Alle eventuele beroepen, klachten, protesten en overige geschillen worden enkel behandeld door de Gerechtelijke Instanties van de ASN die de reglementen van het Kampioenschap / Serie / Cup / Trofee / Challenge heeft goedgekeurd. Dit geldt voor alle BENELUX Zone-evenementen."

10. Op grond van het bovenstaande acht het College van Beroep zich bevoegd van het onderhavige beroep kennis te nemen.

VI. Ontvankelijkheid beroep

11. Conform artikelen 34.1 onder a van het Reglement betreffende de Autosport Rechtspraak 2021 ("RAR") en 15.4.3 CSI verloopt het recht beroep aan te tekenen 96 uur vanaf het moment dat de sportcommissarissen op de hoogte zijn van de intentie van beroep, onder de - in artikel 15.4.2.a CSI bedoelde - voorwaarde dat de intentie tot beroep schriftelijk is gemeld aan de sportcommissarissen van dat evenement binnen één uur na de publicatie van de beslissing. Op grond van artikel 15.5.3 CSI dient betrokkene binnen 96 uur tellend vanaf het moment waarop de sportcommissarissen op de hoogte gebracht zijn van de intentie tot een beroep de in artikel 15.5.2 CSI bedoelde beroepswaarborgsom te voldoen.
12. Het College van Beroep heeft vastgesteld dat appellant zijn intentie tot het instellen van beroep tijdig en op correcte wijze kenbaar heeft gemaakt. Uit de beslissing waartegen het beroep is gericht kan weliswaar geen publicatietijd worden afgeleid, maar het College van Sportcommissarissen heeft ter gelegenheid van de mondelinge behandeling bevestigd dat zij de intentie tot beroep (in ieder geval) binnen de in artikel 15.4.2.a CSI bedoelde termijn van één uur heeft ontvangen. Daarnaast heeft het College van Beroep vastgesteld dat appellant tijdig beroep heeft ingesteld (het beroepschrift werd bij het secretariaat - middels bezorging in de postbus - op 14 juli 2021 om 8:07 uur ontvangen). Voorts heeft appellant tijdig het door hem verschuldigde beroepswaarborgsom voldaan.

13. Op grond van het vorenstaande is appellant naar het oordeel van het College van Beroep aldus ontvankelijk in zijn beroep.

VII. Overwegingen

14. De discussie in de onderhavige zaak spitst zich toe op de vraag of rijder xxxxxx bij, althans na, de inhaalpoging rijder xxxxx te veel zou hebben gehinderd (lees: een wijdere lijn zou hebben gevolgd waardoor hij rijder xxxxxxxx naar buiten zou hebben geduwd), hetgeen als 'onsportief rijgedrag' zoals bedoeld in artikel 5 van de Reglementen Sectie Karting 2021 zou kunnen worden bestempeld of dat één en ander als een race-incident kan worden aangemerkt.
15. Op basis van de overgelegde bewijsstukken en de verdere behandeling ter zitting, waaronder met name de getoonde videobeelden en de uitgebreide toelichting van appellant, is het College van Beroep van oordeel dat in het onderhavige geval niet is komen vast te staan dat rijder xxxxxxxx zich schuldig heeft gemaakt aan 'onsportief rijgedrag'.
16. Uit de getoonde videobeelden, zowel op normale snelheid als vertraagd afgespeeld, volgt dat rijder xxxxxx- die tijdens de inhaalpoging ten opzichte van xxxxx aan de binnenkant was gepositioneerd - als gevolg van de aanraking op de kerbstones terecht kwam, waarbij/ waarna hij bij het terugkomen op de baan enkele stuurcorrecties moest maken. Daardoor kon rijder xxxxxx zijn racelijn niet behouden. Ook rijder xxxxx kon als gevolg van de aanraking zijn racelijn niet behouden/volgen.
17. Uit het videofragment '*JuniorMax_11-07-2021_Final_Cam2*' blijkt weliswaar dat beide rijders bij het uitkomen van de bocht een wijde racelijn aanhouden, maar het volgen van deze wijde racelijn is - naar het oordeel van het College van Beroep - het rechtstreekse gevolg van de positionering op de baan ná de aanraking tussen beide rijders. De inhaalactie en de aanraking 'an sich' werden (naar het oordeel van het College van Beroep: terecht) niet als onreglementair door de wedstrijdleiding en het College van Sportcommissarissen bestempeld. Daarbij kan uit videofragment '*2T Spa - Zondag 11-07-2021 livestream*' - dat de voorafgaande aanraking goed in beeld brengt - worden afgeleid dat rijder xxxxxx direct na de hiervoor bedoelde stuurcorrecties maximaal naar binnen instuurt, zodat aangenomen moet worden dat xxxxxniet in staat was c.q. de mogelijkheid had een minder wijde racelijn aan te houden. Onder die omstandigheden kan het door xxxxx volgen van een wijde racelijn niet gekwalificeerd worden als het (bewust) naar buiten duwen van rijder xxxxxxxx. Dat dit tijdens (de snelheid van) de race door betrokkenen klaarblijkelijk anders is ervaren/beoordeeld doet hieraan naar het oordeel van

het College van Beroep niet af. Het College van Beroep bestempelt één en ander derhalve als een race-incident, waarvoor rijder xxxxx niet bestraft dient te worden.

18. Op grond van het bovenstaande is het College van Beroep van oordeel dat het beroep van appellant gegrond dient te worden verklaard en dat de bestreden beslissing van het College van Sportcommissarissen van 11 juli 2021 dient te worden vernietigd. Daarmee komt de aan rijder xxxx opgelegde straf van 3 strafseconden te vervallen.

V. Conclusie

19. Op grond van het vorenstaande is het College van Beroep van oordeel dat zij bevoegd is te oordelen over het door appellant ingestelde beroep en komt het College van Beroep tot de navolgende uitspraak:
- a) verklaart appellant ontvankelijk in het door hem ingestelde beroep;
 - b) verklaart het beroep van appellant gegrond;
 - c) vernietigt de beslissing van het College van Sportcommissarissen van 11 juli 2021;
 - d) gelast met toepassing van artikel 37 RAR tot gehele teruggaaf van de door appellant gestorte beroepswaarborgsom.

Aldus gedaan te Alphen aan den Rijn op 13 september 2021.

Het College van Beroep voor de Autosport,

loc.