

Uitspraak van het College van Beroep voor de Autosport

inzake:

[REDACTED]

contra:

de beslissing van het College van Sportcommissarissen
van 21 juni 2025

I. Algemeen

1. Ter zitting van dinsdag 26 augustus 2025 is het College van Beroep voor de Autosport, verder te noemen: “het College van Beroep”, bestaande uit mr. J.A. Bakker (voorzitter), dr. G.C.H. Sanderink en mr. M. Mulder, bijeengekomen op het kantoor van Wille Donker advocaten te Bodegraven, alwaar het secretariaat van het College van Beroep - in de persoon van mr. J.N. van der Pouw Kraan - is gevestigd, ter behandeling van het door appellant ingestelde beroep tegen de beslissing van het College van Sportcommissarissen van 21 juni 2025. Bij deze beslissing werd het door appellant ingestelde protest afgewezen. Het protest was gericht tegen de beslissing van de wedstrijdleader van 21 juni 2025 tijdens de ACON - Van der Spek (Historic) Vechtdalrally (hierna: “de Vechtdalrally”) te Hardenberg en Ommen, waarbij appellant een boete van € 250,00 kreeg opgelegd wegens - kort gezegd - een niet deugdelijk functionerende brandblusinstallatie.

II. Processtukken

2. Het College van Beroep heeft kennis genomen van het door appellant ingediende beroepschrift met twee bijlagen. Daarnaast heeft het College van Beroep kennis genomen van de vijf door het College van Sportcommissarissen ingediende stukken (doorgenummerd als bijlagen 3 tot en met 7, waarbij bijlagen 6 en 7 videomateriaal betreffen).

III. Toelichting

3. Ter zitting waren aanwezig/zijn gehoord:

a) namens appellant

[REDACTED]

b) namens het College van Sportcommissarissen

[REDACTED]

4. Ter zitting heeft de heer [REDACTED] het ingestelde beroep nader toegelicht. Voorts heeft de heer [REDACTED] aan de hand van spreekantekeningen het standpunt van het College van Sportcommissarissen nader gemotiveerd. Van het verhandelde ter zitting zijn door het secretariaat aantekeningen bijgehouden.

IV. Achtergronden

5. Tijdens de op 21 juni 2025 gehouden Vechtdalrally is bij een tussentijdse keuring door de Technische Commissie geconstateerd dat de LED-indicator van de brandblusinstallatie in de auto van equipe Baardse-Monshouwer met startnummer 35 niet functioneerde. De LED-indicator behoort bij het ingeschakeld zijn van het systeem te knipperen, maar deed dat tijdens de tussentijdse keuring niet. De Technische Commissie heeft op grond van deze constatering de brandblusinstallatie als geblokkeerd aangemerkt.
6. De wedstrijdleader heeft de constatering uit de 'Rapportage Technische Commissie' overgenomen en heeft beslist dat sprake was van overtreding van artikel 53.1.2 van het Standaard Reglement Rally 2025 (verder te noemen: "SRR"). Conform dit artikel dient de brandblusinstallatie gedurende de gehele etappe in de stand "armed / vrij van blokkeren" te zijn, zodat het systeem van buitenaf geactiveerd kan worden tot blussen. De wedstrijdleader is daarop tot sanctiëring van e[REDACTED] overgegaan middels het opleggen van een geldboete van € 250,00 (bijlage 2).
7. Tegen deze beslissing van de wedstrijdleader heeft appellant protest ingediend (bijlage 3). Het College van Sportcommissarissen heeft dit protest afgewezen, omdat uit de tussentijdse keuring was gebleken dat de brandblusinstallatie niet correct in werking was en dat de wedstrijdleader op grond daarvan tot correcte strafoplegging was overgegaan.
8. Appellant heeft hiertegen bij onderhavig College van Beroep beroep ingesteld, omdat hij - kort gezegd - van oordeel is dat de brandblusinstallatie wel voldeed aan artikel 53.1.2 SRR.

V. Bevoegdheid College van Beroep

9. Het College van Beroep acht zich op grond van artikel 15.1.1 en/of artikel 15.4.1 van de Code Sportif International 2025 (verder te noemen: "CSI") bevoegd om van onderhavig beroep kennis te nemen.

VI. Ontvankelijkheid beroep

Bepalingen ter zake ontvankelijkheid

10. Conform artikelen 34.1 onder a Reglement Autosport Rechtspraak 2025 (verder te noemen: "RAR") en 15.4.3 CSI verloopt het recht beroep aan te tekenen 96 uur vanaf het moment dat de sportcommissarissen op de hoogte zijn van de intentie van beroep, onder de - in artikel

15.4.2.a CSI bedoelde - voorwaarde dat de intentie tot beroep schriftelijk is gemeld aan de sportcommissarissen van dat evenement binnen één uur na de publicatie van de beslissing.

11. Daarnaast dient op grond van artikel 15.5.3 CSI betrokkene binnen 96 uur tellend vanaf het moment waarop de sportcommissarissen op de hoogte gebracht zijn van de intentie tot een beroep de in artikel 15.5.2 CSI bedoelde beroepswaarborgsom te voldoen.

Beoordeling ontvankelijkheid

12. De publicatietijd van de beslissing is het aanvangsmoment van de in artikel 15.4.2.a CSI bedoelde één-uurstermijn voor schriftelijke melding van de intentie tot beroep. In het onderhavige geval is - zoals ter zitting ook is besproken - publicatie echter abusievelijk achterwege gebleven. Met betrekking tot de publicatie bepaalt de CSI:

11.9.4 Alle uitslagen en resultaten, alsmede alle besluiten uitgegeven door de officials, zullen met vermelding van tijdstip van publicatie, worden geplaatst op het officiële publicatiebord, of op het digitale publicatiebord (indien aanwezig). Indien geplaatst op zowel het officiële als het digitale publicatiebord, is het tijdstip van publicatie op het officiële publicatiebord bepalend.

13. Bij gebreke van (een) publicatie(tijd) van de bestreden beslissing heeft de hiervoor bedoelde één-uurstermijn formeel geen aanvang genomen en dient de op maandag 23 juni 2025 om 16:37 uur per e-mailbericht door appellant verzonden intentie tot beroep als tijdig te worden beschouwd. De daarbij door appellant gebruikte e-mailadressen behoren weliswaar niet toe aan (leden van) het College van Sportcommissarissen, maar het College van Beroep acht dit verschoonbaar. Eén en ander rekening houdend met de omstandigheid dat:

- de publicaties rondom de Vechtdalrally, voor zover het College van Beroep heeft kunnen nagaan, geen informatie bevat over de mogelijkheden tot communicatie/informatie-uitwisseling met het College van Sportcommissarissen; en
- de door appellant gebruikte e-mailadressen officiële communicatiekanalen van de KNAF en de organisatie van de Vechtdalrally zijn.

14. Daarnaast heeft het College van Beroep vastgesteld dat appellant tijdig beroep heeft ingesteld (het beroepschrift werd per e-mailbericht van 25 juni 2025 om 15:41 uur bij het secretariaat van het College van Beroep ingediend (waarbij het beroepschrift per post door appellant is nagezonden)). Voorts heeft appellant tijdig de door hem verschuldigde beroepswaarborgsom voldaan.

15. Op grond van het vorenstaande is appellant naar het oordeel van het College van Beroep aldus ontvankelijk in zijn beroep.

VII. Inhoudelijke overwegingen

16. Op basis van het verhandelde ter zitting en de in het geding gebrachte stukken concludeert het College van Beroep dat de auto van [REDACTED] niet-conform artikel

53.1.2 SRR was. De brandblusinstallatie was weliswaar ingesteld op de voorgeschreven stand "armed / vrij van blokkeren", maar door de niet functionerende LED-indicator bestond onzekerheid/onduidelijkheid over de werking van de brandblusinstallatie en - in het verlengde daarvan - over de vraag of het systeem van buitenaf geactiveerd kon worden tot blussen. Dat de LED indicator niet functioneerde blijkt uit het als bijlage 6 ingediende videomateriaal en wordt (overigens) ook door appellant bevestigd. Het College van Beroep neemt in aanmerking dat in de autosport veiligheid voorop staat, bij welke veiligheid de goede werking van een brandblusinstallatie een essentiële rol speelt. Onzekerheid/onduidelijkheid daarover dient naar het oordeel van het College van Beroep voor rekening en risico van appellant te komen.

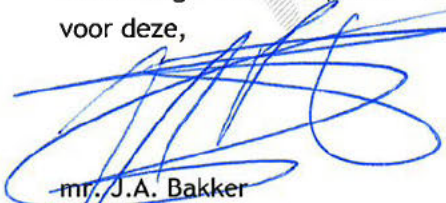
17. Ter zitting heeft appellant nog melding gemaakt van een mogelijk (alternatieve) afdoening van vergelijkbare incidenten tijdens de Vechtdalrally. Bij die incidenten zou - naar het College van Beroep van appellant begriipt - geen boete zijn opgelegd. Appellant heeft hiervan echter geen bewijs naar voren gebracht. Voor zover de opmerkingen van appellant moeten worden opgevat als een beroep op het gelijkheidsbeginsel, wordt dit door het College van Beroep als onvoldoende onderbouwd afgewezen.
18. Op grond van het bovenstaande is het College van Beroep van oordeel dat het beroep van appellant ongegrond dient te worden verklaard, zodat de beslissing van het College van Sportcommissarissen van 21 juni 2025 in stand blijft.

VIII. Conclusie

19. Op grond van het vorenstaande is het College van Beroep van oordeel dat zij bevoegd is te oordelen over het door appellant ingestelde beroep en komt het College van Beroep tot de navolgende uitspraak:
 - a) verklaart appellant ontvankelijk in het door hem ingestelde beroep;
 - b) verklaart het beroep van appellant ongegrond;
 - c) bepaalt dat het beroepsgeld komt te vervallen aan de KNAF.

Aldus gedaan te Bodegraven op 9 september 2025.

Het College van Beroep voor de Autosport,
voor deze,



mr. J.A. Bakker
(voorzitter)

Loco