



Uitspraak van het College van Beroep voor de Autosport

inzake:

**de (wettelijke vertegenwoordiger van) Bastiaan Hummel
appellant,
gemachtigde: n.v.t.**

contra:

**de beslissing van het College van Sportcommissarissen
van 17 oktober 2010**

I. Algemeen

1. De fungerend voorzitter van het College van Beroep (verder het noemen: "het College"), mr. H.L. Duijm, heeft kennis genomen van de door partijen ingediende stukken tegen de beslissing van het College van Sportcommissarissen van 17 oktober 2010, waarbij het door appellant tijdens het NFK NK 7 te Genk (België) tegen (de kart van) Menno Paauwer (startnummer 33) ingestelde protest werd afgewezen.
2. Na bestudering van de stukken is (de voorzitter van) het College van oordeel dat de mondelinge behandeling niet kan bijdragen aan de afdoening van deze zaak, zodat deze achterwege kan blijven en op de voet van het bepaalde in artikel 22 lid 2 van het Reglement voor de Autosport Rechtspraak (verder te noemen: "RAR") uitspraak zal (kunnen) worden gedaan.

II. Ontvankelijkheid

3. Conform artikel 34 lid 1 onder a RAR dient betrokkenen binnen één uur na bekendmaking van de beslissing het voornemen tot het instellen van beroep tegen deze beslissing schriftelijk aan het College van Sportcommissarissen kenbaar te maken en binnen twee dagen na de dag van de bekendmaking beroep in te stellen bij het College van Beroep.
4. Conform artikel 36 RAR dient betrokkenen binnen deze termijn tevens het verschuldigde beroepsgeld te voldoen.

III. Processtukken

5. Het College heeft kennis genomen van het door appellant op 19 oktober 2010 ingediende beroepschrift met onderliggende producties, waaronder ook de onderliggende beslissing van het College van Sportcommissarissen van 17 oktober 2010, waartegen appellant beroep heeft ingesteld.

IV. Overwegingen van het College van Beroep

6. Op basis van de ingediende stukken stelt het College vast dat appellant - conform het bepaalde in artikel 34.1 sub a RAR - weliswaar tijdig, dat wil zeggen binnen twee dagen na de beslissing van het College van Sportcommissarissen, beroep heeft ingesteld, maar tegelijkertijd dat appellant heeft verzuimd om binnen één uur na de beslissing van het College van Sportcommissarissen schriftelijk kenbaar aan het College van Sportcommissarissen kenbaar te maken tegen deze beslissing beroep te willen instellen, zodat appellant reeds op grond hiervan niet ontvankelijk dient te worden verklaard in zijn beroep.
7. Onverminderd het vorenstaande overweegt het College dat appellant -ook in het geval dat hij wel had zorg gedragen voor tijdige en correcte bekendmaking van zijn voornemen tot het instellen van beroep- conform het bepaalde in artikel 36 RAR j° artikel 34.1 sub a RAR ertoe gehouden was om binnen voormelde beroepstermijn van twee dagen het door hem verschuldigde beroepsgeld ad € 500,00 (vgl. artikel 35.2 RAR) aan het secretariaat van het College dan wel één van de andere personen c.q. instanties genoemd in dit artikel, te voldoen. Het College heeft echter geconstateerd dat appellant heeft verzuimd het door hem verschuldigde beroepsgeld te voldoen. Ook op grond hiervan dient appellant naar het oordeel van het College aldus niet ontvankelijk te worden verklaard in zijn beroep.
8. Ten overvloede overweegt het College tevens nog dat zij, ook indien appellant wel ontvankelijk zou zijn geweest in zijn beroep, niet bevoegd zou zijn geweest om op het onderhavige beroep te beslissen.
9. Conform het bepaalde in artikel 182 Code Sportif International (verder te noemen: "CSI") kunnen inschrijvers, waaronder aldus ook appellant, ongeacht hun nationaliteit, beroep instellen tegen opgelegde straffen of andere door sport-commissarissen genomen beslissingen "*bij de ASN van het land waarin de beslissingen zijn genomen*".
10. Nu de bestreden beslissing is genomen tijdens NFK NK 7 te Genk (België) overweegt het College met verwijzing naar voormelde bepaling uit de CSI dat niet zij, maar het

rechtscollege bij de Belgische ASN, de Royal Automobile Club Belgium (RACB), bevoegd is op het onderhavige beroep te beslissen en dat appellant zijn beroep aldus bij dit rechtscollege had moeten indienen. Naar het oordeel van het College behoort het tot de verantwoordelijkheid van de inschrijver zelf om op basis van de toepasselijke reglementen op correcte wijze beroep in te stellen.

11. Op grond van al het vorenstaande komt het College niet meer toe aan een verdere inhoudelijke beoordeling van de omstreden beslissing en komt zij tot de navolgende conclusie.

V. Conclusie

12. Op grond van het vorenstaande is het College van Beroep van oordeel dat appellant niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in zijn beroep en komt het College van Beroep tot de navolgende uitspraak:
- het beroep van appellant niet-ontvankelijk te verklaren;
 - het protest- en beroepsgeld te laten vervallen aan de KNAF;
 - appellant te veroordelen tot een bijdrage in de kosten van het geding ad € 250,00.

Aldus gedaan te Alphen aan den Rijn op 18 november 2010
Het College van Beroep voor de Autosport,
voor deze,

mr. H.L. Duijm
(voorzitter)