

Uitspraak van het College van Beroep voor de Autosport

inzake:

De heer P. Breederland (licentienummer 8276; startnummer 604)

appellant,

gemachtigde: mr. B. van der Horst

contra:

de beslissing van het College van Sportcommissarissen
van 2 oktober 2010

I. Algemeen

1. Ter zitting van dinsdag 26 oktober 2010 is het College van Beroep voor de Autosport (verder te noemen: het College), bestaande uit mr. J.A. Bakker (voorzitter), mr. C. van Aken en ing. J.A. Kok, bijeengekomen op het kantoor van Wille Donker advocaten te Alphen aan den Rijn, alwaar het secretariaat van het College is gevestigd, ter behandeling van het door appellante ingestelde beroep tegen de beslissing van het College van Sportcommissarissen van 2 oktober 2010, waarbij aan appellant (alsnog) de straf van uitsluiting van de vijfde wedstrijd in het VEKA NK Autocross te Zuidland werd opgelegd.

II. Ontvankelijkheid

2. Nu het beroep zich richt tegen een beslissing genomen naar aanleiding van een onderzoek dat zich heeft uitgestrekt tot na afloop van het evenement dient de betrokkene conform artikel 34.1 onder b Reglement betreffende de Autosport Rechtspraak (verder te noemen: RAR) binnen één uur na bekendwording van de beslissing van het College van Sportcommissarissen het voornemen tot het instellen van beroep tegen deze beslissing schriftelijk aan het College van Sportcommissarissen kenbaar te maken en vervolgens binnen vijf dagen na de dag van de bekendmaking beroep in te stellen bij (het secretariaat van) het College. Voorts dient de betrokkene conform artikel 36 RAR binnen voormelde termijn van vijf dagen tevens het voor de behandeling van het beroep verschuldigde beroepsgeld te voldoen.

3. Het College heeft vastgesteld dat appelland zijn voornemen tot het instellen van beroep tijdig en op correcte wijze kenbaar heeft gemaakt. Het beroep van appelland is bij (fax)brief en e-mail van 3 oktober 2010 ingesteld en derhalve tijdig door het College ontvangen. Voorts heeft appelland tijdig het door hem verschuldigde beroepsgeld voldaan.

4. Op grond van het vorenstaande is appelland naar het oordeel van het College aldus ontvankelijk in haar beroep.

III. Processtukken

5. Het College heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde processtukken genummerd productie 1 t/m 18.

IV. Toelichting partijen

6. Ter zitting zijn gehoord:

- | | |
|---|----------------------|
| a) namens appelland | mr. B. van der Horst |
| b) namens het College van Sportcommissarissen | mr. J.A.M. Smeekens |
| c) als getuigen | de heer L. Klok |

De overige door mr. Van der Horst opgeroepen getuigen zijn door het College niet gehoord, nu deze als partij(-getuige) ter zitting het woord hebben gevoerd/hebben laten voeren en het College deze verklaringen bovendien niet vindt bijdragen aan de verdere beoordeling van het onderhavige beroep, zoals ook bedoeld in artikel 39.4 jo 21.3 RAR.

7. Ter zitting heeft mr. Van der Horst, aan de hand van een pleitnota, het namens appelland ingestelde beroep nader toegelicht. Voorts heeft mr. Smeekens, eveneens aan de hand van een pleitnota, het standpunt van het College van Sportcommissarissen nader gemotiveerd. Van het verhandelde ter zitting is een proces verbaal opgemaakt.

V. Achtergronden

8. Na afloop van de vijfde wedstrijd in het VEKA NK Autocross te Zuidland heeft het College van Sportcommissarissen een door de heer R. Kools (licentienummer 28541; startnummer 621) tegen (de auto van) appelland ingesteld protest in behandeling genomen, nu appelland in strijd met de geldende reglementen een gedeelte van de bumper van zijn auto zou hebben verwijderd.

9. Na het horen van betrokkenen, waaronder ook de Technische Commissie die de auto van appelland aan een nadere controle heeft onderworpen, heeft het College van Sportcommissarissen het protest van de heer Kools bij beslissing van 28 augustus 2010 afgewezen.
10. Daarbij heeft het College van Sportcommissarissen -ondanks de constatering van de Technische Commissie dat de auto van appelland wegens een afgezaagde bumper inderdaad niet voldeed aan het bepaalde van artikel 24.3 van het Algemeen Reglement Autocross (verder te noemen: ARA)- uitdrukkelijk gemotiveerd:
“De aanpassing van de spatbordrand is volledig conform art. 24.7 en op advies van de Technische Commissie uitgevoerd. Hierbij is op basis van het advies van de TC de bumper aangepast. De zorgvuldigheid die de betreffende deelnemer heeft betracht, prevaleert volgens het College van Sportcommissarissen boven overtreding van artikel 24.3”.
11. Tegen deze beslissing van het College van Sportcommissarissen heeft de heer Kools verder geen beroep meer ingesteld.
12. Op basis van het bepaalde in artikel b) Code Sportif International (verder te noemen: CSI) heeft het College van Sportcommissarissen bij beslissing van 2 oktober 2010 vervolgens besloten haar beslissing te herzien en het protest tegen (de auto van) appelland op grond van aanvullende informatie alsnog toe te wijzen en appelland alsnog uit te sluiten van de vijfde wedstrijd in het VEKA NK Autocross te Zuidland.
13. Aangezien appelland zich hiermee niet kon verenigen heeft hij tegen deze nieuwe beslissing van het College van Sportcommissarissen beroep ingesteld.

VI. **Beoordeling**

14. Alvorens tot een verdere inhoudelijke beoordeling te komen overweegt het College dat allereerst dient te worden vastgesteld in hoeverre het aan het College van Sportcommissarissen vrijstond om haar eerdere beslissing van 28 augustus 2010 krachtens het bepaalde in artikel 179 b) CSI te herzien en appelland in het verlengde daarvan alsnog uit te sluiten de vijfde wedstrijd in het VEKA NK Autocross te Zuidland.
15. Gelet daarop verwijst het College allereerst naar de inhoud van artikel 179 b) CSI, dat, vrij vertaald naar het Nederlands en voor zover ten deze relevant, als volgt luidt:

"Als bij wedstrijden, die een onderdeel vormen van een FIA kampioenschap, een nieuw element wordt ontdekt, ondanks dat de sportcommissarissen al dan niet tot een uitspraak zijn gekomen, dan moeten deze sportcommissarissen, of als dit niet gebeurt degenen die zijn aangewezen door de FIA, onderling een datum vaststellen waarop zij de betreffende partij of partijen sommeren te komen, om de nieuwe relevante verklaringen te horen, om dan opnieuw recht te spreken op basis van deze nieuwe feiten." (etc.).

16. Los van de vraag of in het onderhavige beroep sprake is van een FIA kampioenschap en/of het College van Sportcommissarissen bevoegd is om de onderhavige bepaling ruimer uit te leggen en tevens toe te passen op andere dan FIA kampioenschappen overweegt het College dat deze bepaling aldus dient te worden uitgelegd dat herziening van een eerder genomen beslissing slechts dan mogelijk is indien en voor zover zich nieuwe elementen c.q. nieuwe feiten hebben voorgedaan, die ten tijde van het nemen van de eerdere beslissing nog niet aan het College van Sportcommissarissen bekend waren c.q. op dat moment in alle redelijkheid ook niet aan het College van Sportcommissarissen bekend konden zijn.
17. Op basis van het verhandelde ter zitting en de in het geding gebrachte stukken komt het College tot het oordeel dat er in het onderhavige beroep niet gesproken kan worden van een nieuw element, zoals bedoeld in artikel 179 b) CSI.
18. De nieuwe feiten c.q. aanvullende informatie op grond waarvan het College van Sportcommissarissen heeft besloten tot een herziening van haar eerdere beslissing betreffen blijkens opgave van het College van Sportcommissarissen eerder dit seizoen tijdens hetzelfde kampioenschap genomen afwijkende beslissingen ten aanzien van dezelfde geconstateerde feiten. Naar het oordeel van het College kunnen deze afwijkende beslissingen niet worden aangemerkt als een nieuw element aangezien het hierbij gaat om algemeen bekende en openbare informatie, waarmee het College van Sportcommissarissen tijdens het VEKA NK Autocross te Zuidland op 28 augustus 2010 in alle redelijkheid geacht kon worden bekend te zijn.
19. Nu de heer Kools verder ook geen beroep meer heeft ingesteld tegen de beslissing van het College van Sportcommissarissen van 28 augustus 2010 is deze beslissing naar het oordeel van het College in kracht van gewijsde gekomen.

20. Op grond van al het vorenstaande komt het College dan ook tot de conclusie dat het beroep van appelland gegrond dient te worden verklaard en komt zij verder niet meer toe aan een verdere beoordeling van deze zaak.

VII. Conclusie

21. Op grond van het vorenstaande is het College van oordeel dat het beroep van appelland gegrond dient te worden verklaard en komt zij tot de navolgende uitspraak:
- a. verklaart appelland ontvankelijk in het door hem ingestelde beroep;
 - b. verklaart het beroep van appelland gegrond en vernietigt de beslissing van het College van Sportcommissarissen van 2 oktober 2010;
 - c. bepaalt dat het beroepsgeld aan appelland dient te worden gerestitueerd.

* * * * *

Aldus gedaan te Alphen aan den Rijn op 9 november 2010
Het College van Beroep voor de Autosport
voor deze,

mr. J.A. Bakker
(voorzitter)