

Uitspraak van het College van Beroep voor de Autosport

inzake:

Solid State Racing by DavyTec

betreffende de heer Henry Zumbrink (namens startnummer 65)

appellante,

gemachtigde: mr. B. van der Horst

contra:

de beslissing van het College van Sportcommissarissen
van 15 augustus 2010

I. Algemeen

1. Ter zitting van woensdag 6 oktober 2010 is het College van Beroep voor de Autosport (verder te noemen: het College), bestaande uit mr. M.J.J. van den Enden (voorzitter), mr. N.P.C. van Wijk en de heer J.H.A.W. Grimmelt, bijeengekomen op het kantoor van Wille Donker advocaten te Alphen aan den Rijn, alwaar het secretariaat van het College is gevestigd, ter behandeling van het door appellante ingestelde beroep tegen de beslissing van het College van Sportcommissarissen van 15 augustus 2010, waarbij het door haar ingestelde protest tegen de herziene uitslagen tijdens de Profile Tyrecenter Pinksterraces d.d. 22 mei 2010 (GT4-klasse) werd afgewezen.

II. Ontvankelijkheid

2. Conform artikel 34.1 onder a Reglement betreffende de Autosport Rechtspraak (verder te noemen: RAR) dient de betrokkene binnen één uur na bekendwording van de beslissing van het College van Sportcommissarissen het voornemen tot het instellen van beroep tegen deze beslissing schriftelijk aan het College van Sportcommissarissen kenbaar te maken en vervolgens binnen twee dagen na de dag van de bekendmaking beroep in te stellen bij (het secretariaat van) het College. Voorts dient de betrokkene conform artikel 36 RAR binnen voormelde termijn van twee dagen tevens het voor de behandeling van het beroep verschuldigde beroepsgeld te voldoen.

3. Het College heeft vastgesteld dat appellante haar voornemen tot het instellen van beroep op correcte wijze kenbaar heeft gemaakt. Het beroep van appellante is bij (fax)brief en e-mail van 17 augustus 2010 ingesteld en derhalve tijdig door het College ontvangen. Voorts heeft appellante tijdig het door haar verschuldigde beroepsgeld voldaan.
4. Op grond van het vorenstaande is appellante naar het oordeel van het College aldus ontvankelijk in haar beroep.

III. Processtukken

5. Het College heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde processtukken genummerd productie 1 t/m 8.

IV. Toelichting partijen

6. Ter zitting zijn gehoord:
 - a) namens appellant niet aanwezig
 - b) namens het College van Sportcommissarissen mr. J.A.M. Smeekens
7. Ter zitting heeft mr. Smeekens het standpunt van het College van Sportcommissarissen nader gemotiveerd. Van het verhandelde ter zitting is een proces verbaal opgemaakt.

V. Achtergronden

8. Naar aanleiding van eerdere uitspraken van het College van 27 juli 2010, waarbij de beroepen van appellante ongegrond werden verklaard, zijn de uitslagen van de tweede en derde race tijdens de Profile Tyrecenter Pinksterraces in de GT4-klasse, overeenkomstig de in stand gebleven beslissing van het College van Sportcommissarissen tijdens dit evenement, herzien. Nu appellante zich hiermee niet kon verenigen heeft zij hiertegen protest ingesteld en vervolgens ook beroep bij het College.

VI. Overwegingen van het College

afwezigheid appellante

8. Alvorens het College toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van het onderhavige beroep wijst het College er allereerst op dat appellante noch een gemachtigde van appellante op de mondelinge behandeling aanwezig is. Het College overweegt evenwel

dat appellante op correcte wijze is opgeroepen, althans op de hoogte was van de datum, tijd en plaats van de mondelinge behandeling alsmede dat is voldaan aan de overige ten deze relevante formele vereisten. In dat kader heeft de voorzitter van het College, voor zover rechtens vereist op voet van artikel 22.4 RAR, nog aangegeven dat het College nog voor de Finaleraces in het weekeinde van 8-10 oktober 2010 uitspraak te willen doen in het onderhavige beroep, zodat voor de Finaleraces duidelijkheid zou bestaan over het klassement in de GT4-klasse. Voorts is aan (de gemachtigde van) appellante nog aangeboden om de mondelinge behandeling op een andere dag te laten plaatsvinden, waarop (de gemachtigde van) appellante niet is ingegaan. Ten slotte wijst het College tevens nog op het bepaalde in artikel 39.4 jo 23.2 RAR, waarin is opgenomen dat bij niet verschijning van (de gemachtigde van) appellante niettemin tot behandeling van de zaak kan worden besloten.

9. Gelet op het vorenstaande overweegt het College dat de afwezigheid van appellante of een willekeurige gemachtigde voor risico van appellante zelf komt en komt zij aldus toe aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep.

inhoudelijke beoordeling

10. Op basis van het verhandelde ter zitting alsook de in het geding gebrachte producties is het College van oordeel dat het beroep van appellante ongegrond dient te worden verklaard.
11. In dat verband stelt het College allereerst vast dat de door haar gedane uitspraken van 27 juli 2010, waarbij de beroepen van appellante ongegrond werden verklaard, in kracht van gewijsde zijn gegaan. Dit brengt met zich mee dat de eerdere beslissingen van het College van Sportcommissarissen, waaronder ook de uitspraak inzake "Zumbrink I", waarnaar wordt verwezen in het formulier afhandeling protest, in stand zijn gebleven.
12. In de zaak "Zumbrink I" heeft het College van Sportcommissarissen de rijder van appellante, de heer Zumbrink, zijn tweede kwalificatietijd tijdens de Profile Tyrecenter Pinksterraces afgenomen, waardoor hij bij de tweede race tijdens de Profile Tyrecenter Pinksterraces in beginsel achteraan het deelnemersveld had moeten starten.
13. Nu appellante indertijd echter heeft aangegeven voornemens te zijn om tegen voormelde beslissing van het College van Sportcommissarissen beroep te zullen gaan instellen (en dit uiteindelijk ook heeft gedaan) is de beslissing van het College van Sportcommissarissen krachtens artikel 41.1 RAR opgeschort. Als gevolg hiervan is de heer Zumbrink de tweede race tijdens de Profile Tyrecenter Pinksterraces derhalve gestart op

basis van zijn tweede kwalificatietijd. Aangezien de startopstelling van de derde race tijdens de Profile Tyrecenter Pinksterraces werd bepaald aan de hand van de beste kwalificatietijd is hij in het verlengde hiervan ook de derde race op basis van deze tweede kwalificatietijd gestart.

14. Door het kenbaar maken van het voornemen tot het instellen van beroep (en het uiteindelijk ook indienen van beroep) heeft appellante naar het oordeel van het College bewust het risico genomen dat de heer Zumbrink -in het geval van afwijzing van het beroep en instandblijving van de eerdere beslissing van het College van Sportcommissarissen- zou worden geschrapt uit de uitslag van de tweede en derde race tijdens de Profile Tyrecenter Pinksterraces. Daarmee is immers komen vast dat de heer Zumbrink tijdens voormelde races ten onrechte vanaf een verkeerde (voor hem voordelige) positie is gestart.
15. Daarbij wijst het College er nog op dat voormelde herziening van de uitslagen een direct rechtsgevolg is van het feit dat de uitspraken van het College van Beroep van 27 juli 2010 in kracht van gewijsde zijn gegaan. Het verweer van appellante dat uit voormelde uitspraken van het College niet kan worden opgemaakt dat de heer Zumbrink geschrapt moest worden uit de uitslag van de tweede en derde race tijdens de Profile Tyrecenter Pinksterraces en/of dat de eerdere uitslagen daarmee definitief zijn geworden kan het College om die reden dan ook niet volgen. Met de uitspraken van het College zijn de eerder krachtens artikel 41.1 RAR opgeschorte beslissingen van het College van Sportcommissarissen definitief komen vast te staan met als direct (en logisch) gevolg dat de uitslagen van de tweede en derde race tijdens de Profile Tyrecenter Pinksterraces pas op dat moment direct konden worden vastgesteld.
16. Los van het feit dat het College van Sportcommissarissen de stelling van appellante dat sprake zou zijn van partijdigheid gemotiveerd heeft betwist en het College verder ook geen enkele reden heeft om anders aan te nemen, overweegt het College dat ook indien dit al anders zou zijn geweest, de beslissing op protest niet anders zou zijn geweest. Welk College van Sportcommissarissen ook zou hebben voorgezeten en wie in het kader van de afhandeling van het protest ook zou zijn gehoord, de uitkomst van de beslissing op protest zou niet anders zijn geweest, nu dit, zoals hiervoor door het College overwogen, een direct gevolg is van de uitspraken van het College van 27 juli 2010.
17. Ten aanzien van de overige verweren van appellante overweegt het College nog dat haar allereerst niet is gebleken dat de wijze van bekendmaking van de gewijzigde uitslag en de verdere afhandeling daarvan is strijd zou zijn met de vigerende reglementen. Daarbij

merkt het College volledigheidshalve nog op dat de herziene uitslagen op correcte wijze via het uithangbord bekend zijn gemaakt en dat alle betrokkenen op voorhand bovendien nog zijn geïnformeerd over het feit dat de herziene uitslagen bekend zouden worden gemaakt, waarmee eventuele belanghebbenden in de gelegenheid werden gesteld om tijdig protest in te stellen.

18. Voor wat betreft de strafmaat overweegt het College dat deze naar haar oordeel niet disproportioneel is. Daarbij verwijst het College naar hetgeen zij hiervoor heeft overwogen: de herziene uitslagen zijn een direct gevolg van de uitspraken van het College van 27 augustus 2010. Door het (voornemen tot het instellen van) beroep tegen de eerdere beslissingen van het College van Sportcommissarissen heeft zij bewust het risico genomen dat de heer Zumbrink zou worden geschrapt uit de uitslag van de tweede en derde race tijdens de Profile Tyrecenter Pinksterraces.
19. Ten slotte stelt appellante -zonder dit overigens verder te motiveren- dat de heer Zumbrink niet zou zijn gehoord. Dienaangaande overweegt het College dat blijkens het formulier afhandeling protesten alsook de nadere toelichting ter zitting is komen vast te staan dat het College van Sportcommissarissen appellante -zijnde de indiener van het protest- heeft willen horen, maar dat hiervan door appellante is afgezien. Voor zover dit al aan de orde zou zijn geweest overweegt het College bovendien dat het horen van de heer Zumbrink in het onderhavige geval verder ook niet had bijgedragen aan de verdere beoordeling van het protest.
20. Ten overvloed overweegt het College nog dat het horen van verdere getuigen in het onderhavige beroep -gelet op al het vorenstaande- eveneens niet had bijgedragen aan een verdere beoordeling van het onderhavige beroep, zoals ook bedoeld in artikel 39.4 jo 21.3 RAR. Voor zover appellante hierop een beroep heeft gedaan, wordt dit derhalve door het College afgewezen.

VII. Conclusie

21. Op grond van het vorenstaande is het College van oordeel dat het beroep van appellante ongegrond dient te worden verklaard en komt zij tot de navolgende uitspraak:
 - a. verklaart appellante ontvankelijk in het door haar ingestelde beroep;
 - b. verklaart het beroep van appellante ongegrond;
 - c. bepaalt dat het protest- en beroepsgeld aan de KNAF komt te vervallen;
 - d. veroordeelt appellante tot een bijdrage in de kosten van het geding ad € 1.000,00.

* * * * *

Aldus gedaan te Alphen aan den Rijn op 7 oktober 2010
Het College van Beroep voor de Autosport
voor deze,

mr. M.J.J. van den Enden
(voorzitter)

afschrift