

Uitspraak van het College van Beroep voor de Autosport

inzake:

Solid State Racing by DavyTec

betreffende de heer Henry Zumbrink (namens startnummer 65)

appellante,

gemachtigde: mr. B. van der Horst

contra:

de beslissing van het College van Sportcommissarissen
van 24 mei 2010

I. Algemeen

1. Ter zitting van woensdag 30 juni 2010 is het College van Beroep voor de Autosport (verder te noemen: het College), bestaande uit mr. J.A. Bakker (voorzitter), mr. C. van Aken en ing. J.A. Kok, bijeengekomen op het kantoor van Wille Donker advocaten te Alphen aan den Rijn, alwaar het secretariaat van het College is gevestigd, ter behandeling van het door appellante ingestelde beroep tegen de beslissing van het College van Sportcommissarissen van 24 mei 2010, waarbij het door appellante ingestelde protest tegen de aan haar rijder, de heer Zumbrink, gegeven zwarte vlag, werd afgewezen.

II. Ontvankelijkheid

2. Conform artikel 34.1 onder a Reglement betreffende de Autosport Rechtspraak (verder te noemen: RAR) dient de betrokkene binnen één uur na bekendwording van de beslissing van het College van Sportcommissarissen het voornemen tot het instellen van beroep tegen deze beslissing schriftelijk aan het College van Sportcommissarissen kenbaar te maken en vervolgens binnen twee dagen na de dag van de bekendmaking beroep in te stellen bij (het secretariaat van) het College. Voorts dient de betrokkene conform artikel 36 RAR binnen voormelde termijn van twee dagen tevens het voor de behandeling van het beroep verschuldigde beroepsgeld te voldoen.

3. Het College heeft vastgesteld dat appellante haar voornemen tot het instellen van beroep op correcte wijze kenbaar heeft gemaakt. Het beroep van appellante is bij (fax)brief en e-mail van 26 mei 2010 ingesteld en derhalve tijdig door het College ontvangen. Voorts heeft appellante tijdig het door haar verschuldigde beroepsgeld voldaan.
4. Op grond van het vorenstaande is appellante naar het oordeel van het College aldus ontvankelijk in haar beroep.

III. Processtukken

5. Het College heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde processtukken genummerd productie 1 t/m 19, waaronder tevens begrepen verschillend beeldmateriaal betreffende de start van de heer Zumbrink van de 3^e race in de Profile Tyre Center Pinksterraces in de GT4-klasse op 24 mei 2010.

IV. Toelichting partijen

6. Ter zitting zijn gehoord:
 - a) namens appellant mr. B. van der Horst
 - b) namens het College van Sportcommissarissen mr. J.A.M. Smeekens
 - c) als getuige de heer F. Groot (startofficial)
7. Ter zitting heeft mr. Van der Horst, aan de hand van een pleitnota, het namens appellante ingestelde beroep nader toegelicht. Voorts heeft mr. Smeekens, eveneens aan de hand van een pleitnota, het standpunt van het College van Sportcommissarissen nader gemotiveerd. Ten slotte is de heer Groot nog als getuige gehoord. Van het verhandelde ter zitting is een proces verbaal opgemaakt.

V. Achtergronden

8. Als gevolg van het niet correct opvolgen van de aan hem opgelegde drive-through-penalty tijdens de derde race in de Profile Tyre Center Pinksterraces in de GT4-klasse is aan de rijder van appellante, de heer Henry Zumbrink (startnummer 65), een zwarte vlag getoond, in het verlengde waarvan de heer Zumbrink werd uitgesloten van de genoemde race.

9. Appellante heeft -blijkens ook het door haar ingediende protestschrift- tegen de aan de heer Zumbrink gegeven zwarte vlag protest ingesteld bij het College van Sportcommissarissen, nu de heer Zumbrink de race ondanks de aan hem getoonde zwarte vlag kon continueren en de zwarte vlag naar het oordeel van appellante om die reden aldus als ingetrokken kon worden beschouwd.

10. Nu de zwarte vlag naar haar oordeel terecht aan de heer Zumbrink was getoond, heeft het College van Sportcommissarissen het protest van appellante afgewezen, waarna appellante vervolgens beroep heeft ingesteld bij het onderhavig College.

VI. Beoordeling

11. Op basis van het verhandelde ter zitting, de in het geding gebrachte stukken en het getoonde beeldmateriaal, komt het College tot het oordeel dat aan de heer Zumbrink terecht een zwarte vlag is getoond.

valse start

12. Uit de getoonde videobeelden vanuit de auto van een andere rijder (de heer Verheul), waarbij zowel de auto van de heer Zumbrink als de startlichten waarneembaar zijn, blijkt dat de heer Zumbrink te vroeg, althans voor het doven van de startlichten, in voorwaartse richting beweegt en aldus een valse start heeft gemaakt als bedoeld in artikel 94 jo artikel 90 sub b CSI alsook artikel 3.17 Wedstrijdreglement Autorensport Nationaal 2010. Voormelde valse start is overigens ook geconstateerd door de heer Groot, in zijn hoedanigheid van startofficial en judge of fact, tegen welke constatering op basis van artikel 149 sub f CSI en artikel 176 CSI geen protest en/of beroep openstaan, hetgeen ook door appellante wordt erkend.

13. Naar aanleiding van voormelde valse start heeft de Wedstrijdleader -blijkens het verhandelde ter zitting overigens pas na ruggespraak met het College van Sportcommissarissen- overeenkomstig het Bijzonder Reglement jo artikel 18 Algemeen Reglement Autorensport Nationaal A jo artikel 34 sub a Sporting Regulations Dutch GT4 Championship 2010, een drive-through-penalty opgelegd.

zwarte vlag

14. Op basis van de overgelegde stukken, waaronder meer in het bijzonder de niet door appellante betwiste officiële tijdwaarneming van de bewuste race, waarin ten aanzien van alle rijders, waaronder aldus ook de heer Zumbrink, alle rondetijden en eventueel opgelegde bestraffingen zijn bijgehouden, stelt het College vast dat de heer Zumbrink

geen gehoor heeft gegeven aan de oproep voor de aan hem opgelegde drive-through-penalty, zoals ook omschreven in artikel 17.11 Wedstrijdreglement Autorensport Nationaal A. Overeenkomstig artikel 35 b Sporting Regulations Dutch GT4 Championship 2010 was de heer Zumbrink namelijk gehouden om deze straf binnen drie volledige ronden, gelet op de officiële tijdwaarneming aldus uiterlijk na het afleggen van de zesde ronde, te ondergaan. Door dit na te laten heeft de Wedstrijdleiding naar het oordeel van het College terecht de zwarte vlag getoond.

15. In dat kader overweegt het College dat van een rijder -en aldus ook van de heer Zumbrink- kan worden verwacht dat deze een tijdens de race opgelegde straf en/of maatregel, waaronder bijvoorbeeld een drive-through-penalty, altijd dient te ondergaan c.q. op te volgen en dat de vraag of deze straf en/of maatregel terecht is opgelegd uitsluitend door het indienen van protest en/of beroep, conform de daarvoor geldende reglementen, aan de orde kan worden gesteld. Een rijder mag naar het oordeel van het College derhalve niet voor eigen rechter spelen door een opgelegde straf te negeren. Doet hij dit toch en wordt hem om die reden een zwarte vlag getoond, dan is dit naar het oordeel van het College gerechtvaardigd, ook als achteraf zou blijken dat deze straf en/of maatregel ten onrechte of door een onbevoegd persoon is opgelegd. Het vorenstaande zou wellicht tot een ander oordeel hebben geleid indien de heer Zumbrink de drive-through-penalty had ondergaan en appellante tegen deze straf protest zou hebben ingesteld.
16. Overeenkomstig het Reglement Vlagsignalen 2010 (onder 2, "zwarte vlag") diende de heer Zumbrink zich na het tonen van de zwarte vlag overigens te melden bij de Wedstrijdleider. Voor zover relevant merkt het College op dat haar uit het getoonde beeldmateriaal is gebleken dat de heer Zumbrink weliswaar gehoor heeft gegeven aan de aan hem getoonde zwarte vlag, maar zich om onduidelijke redenen niet heeft gemeld bij de Wedstrijdleider (onder de wedstrijdstoren) en door de pitstraat rijdt, als ware hij daar een drive-through-penalty ondergaat, om vervolgens, al dan niet overleg met de pitlaneofficials, zijn race weer te vervolgen. Met verwijzing naar artikel 17.5 Wedstrijdreglement Autorensport Nationaal A overweegt het College dat de beschreven handelwijze van de heer Zumbrink niet acceptabel is, nu dit naast een inbreuk op de geldende reglementen tevens een gevaarlijke en/of onoverzichtelijke situatie voor de andere rijders en/of officials oplevert. Het College wijst er dan ook op dat het van evident belang is dat een rijder, waaronder aldus ook de heer Zumbrink, op correcte wijze opvolging geeft aan de aan hem getoonde vlagsignalen.

17. Op basis van het verhandelde ter zitting overweegt het College dat haar niet, althans onvoldoende, is gebleken dat de aan de heer Zumbrink opgelegde straf c.q. getoonde zwarte vlag nog tijdens de race door het College van Sportcommissarissen en/of Wedstrijdleader zou zijn teruggedraaid, zoals door appellante ter zitting gesteld. Niet alleen is dit tijdens de zitting uitdrukkelijk door het College van Sportcommissarissen betwist, maar ook heeft het College van Sportcommissarissen -naar aanleiding van het door appellante ingestelde protest- de aan de heer Zumbrink opgelegde straf c.q. getoonde vlag bevestigd. Het is naar het oordeel van het College derhalve ook om die reden onaannemelijk dat het College van Sportcommissarissen tijdens de race, vlak voorafgaand aan haar beslissing op het protest, anders zou hebben geoordeeld en daarnaar ook zouden hebben geacteerd.

ten slotte

18. Het College overweegt ten slotte nog dat het College van Sportcommissarissen op basis van deugdelijk onderzoek tot haar beslissing is gekomen. Dat bij dit onderzoek niet ook de Racedirector is gehoord, doet hieraan niet af. Op basis van de haar bekende informatie kon zij naar het oordeel van het College tot een rechtsgeldige beslissing komen.

19. Nu het College van Sportcommissarissen naar het oordeel van het College terecht het protest van appellante, gericht tegen het opleggen van de zwarte vlag, heeft afgewezen, komt het College niet meer toe aan een beoordeling van de stelling van appellante dat de in eerste instantie aan de heer Zumbrink opgelegde drive-through-penalty in strijd zou zijn met artikel 94 CSI.

20. Wat er ook moge zijn van de interpretatiemogelijkheid die op basis van artikel 192 CSI aan de ASN wordt gegeven, van het feit dat het aan het College niet is gebleken dat de FIA ten aanzien van artikel 94 CSI een interpretatie of verklaring heeft gegeven, zoals bedoeld in de laatste alinea van artikel 192 CSI en van het feit dat elke beslissing van de Wedstrijdleader in geval van een protest in elk geval nog door het College van Sportcommissarissen wordt getoetst, staat in het onderhavige beroep naar het oordeel van het College slechts nog ter beoordeling of de aan de heer Zumbrink getoonde zwarte vlag al dan niet terecht is gegeven. Gelet op de toepasselijke reglementen is dat naar haar oordeel het geval. Het College neemt daarbij in aanmerking, dat het tijdverlies, waarvoor appellante thans door middel van het ingestelde beroep gecompenseerd wenst te worden, het gevolg is van het feit dat aan de heer Zumbrink -terecht- de zwarte vlag is getoond en niet van de -al dan niet terecht opgelegde- drive-through-penalty. Immers, de heer Zumbrink heeft verzuimd aan die drive-through-penalty gevolg te geven.

21. Op grond van al het vorenstaande komt het College dan ook tot de conclusie dat het beroep van appellante ongegrond dient te worden verklaard.

VII. Conclusie

22. Op grond van het vorenstaande is het College van oordeel dat het beroep van appellante ongegrond dient te worden verklaard en komt zij tot de navolgende uitspraak:
- a. verklaart appellante ontvankelijk in het door haar ingestelde beroep;
 - b. verklaart het beroep van appellante ongegrond;
 - c. bepaalt dat het protest- en beroepsgeld aan de KNAF komt te vervallen;
 - d. veroordeelt appellante tot een bijdrage in de kosten van het geding ad € 1.000,00.

* * * * *

Aldus gedaan te Alphen aan den Rijn op 27 juli 2010
Het College van Beroep voor de Autosport
voor deze,

mr. J.A. Bakker
(voorzitter)