

Uitspraak van het College van Beroep voor de Autosport

inzake:

de heer Benno Ridder
appellant,
gemachtigde: de heer J.C. Ridder

contra:

de beslissing van het College van Sportcommissarissen
van 7 maart 2010

I. Algemeen

1. Ter zitting van 19 april 2010 is het College van Beroep voor de Autosport (verder te noemen: het College), bestaande uit mr. N.P.C. van Wijk (voorzitter), mr. C.G.C. Quarles van Ufford en mr. J.A. Bakker, bijeengekomen op het kantoor van Wille Donker advocaten te Alphen aan den Rijn, alwaar het secretariaat van het College is gevestigd, ter behandeling van het door appellant ingestelde beroep tegen de beslissing van het College van Sportcommissarissen van 7 maart 2010.
2. Voormelde beslissing van het College van Sportcommissarissen betreft de afwijzing van het door appellant ingediende protest tegen de beslissing van de Wedstrijdleader hem wegens beweerdelijk inhalen onder geel uit te sluiten van de eerste wedstrijd van de NFK/NK 1 (2 takt) te Veldhoven.

II. Processtukken

3. Het College heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde processtukken genummerd productie 1 t/m 5 en 7, waaronder tevens begrepen een dvd/link naar YouTube met beelden van de betrokken race.

III. Toelichting partijen

4. Ter zitting zijn gehoord:

- a) namens appellant J.C. Ridder;
- b) namens het College van Sportcommissarissen mr. Th.J.J. Meijlink;

5. Ter zitting heeft de heer Ridder het namens appelland ingestelde beroep nader toegelicht. Voorts heeft de heer Meijlink het standpunt van het College van Sportcommissarissen nader gemotiveerd. Van het verhandelde ter zitting is een proces verbaal opgemaakt.

IV. Overwegingen College van Beroep: ontvankelijkheid

6. Alvorens tot een inhoudelijke beoordeling van het onderhavige beroep te kunnen overgaan dient het College allereerst een oordeel te geven over het door het College van Sportcommissarissen ingediende formele verweer dat de intentie tot beroep in strijd met de geldende reglementen niet door appelland zelf kenbaar werd gemaakt, maar door een derde, de vader van appelland, de heer J.C. Ridder.

7. Op basis van de overgelegde stukken stelt het College vast dat de intentie tot het instellen van beroep inderdaad niet door appelland zelf (noch door een schriftelijk gemachtigde van appelland) kenbaar werd gemaakt. Weliswaar werd de (schriftelijke) intentie tot het instellen van beroep *namens appelland* ingediend (vgl. productie 5), hetgeen ter zitting ook nog eens is bevestigd, maar deze intentie is, anders dan het uiteindelijke ingediende beroepschrift, niet door appelland zelf ondertekend.

8. Het College overweegt dat in artikel 183 van Code Sportif International (verder te noemen: CSI) uitdrukkelijk is bepaald: *"Elke aankondiging tot beroep moet schriftelijk gebeuren en ondertekend zijn door appelland of zijn wettelijk vertegenwoordiger ..."*, etc.

9. Voorts is in artikel 34.1 onder a Reglement betreffende de Autosport Rechtspraak (verder te noemen: RAR) bepaald dat de betrokkene (lees: appelland) binnen één uur na bekendwording van de beslissing van het College van Sportcommissarissen het voornemen tot het instellen van beroep tegen deze beslissing schriftelijk aan het College van Sportcommissarissen kenbaar te maken en vervolgens binnen twee dagen na de dag van de bekendmaking beroep in te stellen bij het College van Beroep.

10. Op grond van voormelde uitdrukkelijke -en ten deze dwingendrechtelijke- bepalingen overweegt het College dat de intentie tot het instellen van beroep door appelland zelf kenbaar had moeten worden gemaakt danwel door (mede)ondertekening van de intentie danwel door het verstrekken van een schriftelijke machtiging aan een degene die deze intentie namens hem kenbaar heeft gemaakt. De formulering *elke aankondiging tot beroep* laat naar het oordeel van het College verder geen ruimte voor een andere uitleg. Dit klemt temeer, nu het beroepschrift wel door appelland werd (mede)ondertekend en appelland wordt geacht op de hoogte te zijn van de geldende regelgeving op dit punt.
11. Nu de intentie tot het instellen van beroep (al dan niet via een schriftelijke machtiging) formeel niet door appelland zelf kenbaar is gemaakt en appelland voorts meerderjarig is en ook om die reden door hem geen beroep kan worden gedaan op het feit dat deze intentie door zijn wettelijk vertegenwoordiger werd ingesteld, overweegt het College dat (de intentie tot) beroep niet correct is ingesteld en dat appelland om die reden op grond van artikel 34.3 RAR niet ontvankelijk dient te worden verklaard.
12. Gelet op het vorenstaande komt het College niet meer toe aan een verdere inhoudelijke beoordeling van deze zaak.

V. Conclusie

13. Op grond van het vorenstaande is het College van oordeel dat appelland niet ontvankelijk dient te worden verklaard in zijn beroep en komt zij tot de navolgende uitspraak:
 - a. verklaart appelland niet ontvankelijk in het door hem ingestelde beroep;
 - b. bepaalt dat het protest- en beroepsgeld komt te vervallen aan de KNAF;
 - c. veroordeelt appelland tot een bijdrage in de kosten van het geding ad € 750,00.

Aldus gedaan te Alphen aan den Rijn op 3 mei 2010
Het College van Beroep voor de Autosport
voor deze,

mr. N.P.C. van Wijk
(voorzitter)