

Uitspraak van het College van Beroep voor de Autosport

inzake:

(de wettelijk vertegenwoordiger van) Bard Verkroost
appellant,
gemachtigde: de heer R. Montfoort

contra:

de beslissing van het College van Sportcommissarissen
van 31 maart 2010

I. Algemeen

1. Ter zitting van 16 november 2009 is het College van Beroep voor de Autosport (verder te noemen: het College), bestaande uit: mr. C.G.C. Quarles van Ufford (voorzitter), mr. N.P.C. van Wijk en mr. J.A. Bakker, bijeengekomen op het kantoor van Wille Donker advocaten te Alphen aan den Rijn, alwaar het secretariaat van het College is gevestigd, ter behandeling van het door appellant ingestelde beroep tegen de beslissing van het College van Sportcommissarissen van 31 maart 2010.
2. Voormelde beslissing van het College van Sportcommissarissen betreft de afwijzing van het door appellant ingediende protest tegen de beslissing van de Wedstrijdleader om hem wegens strijd met het toepasselijke Technische Reglement uit te sluiten van de eerste wedstrijd in de Chrono Dutch Rotax Challenge 1, verreden op 7 maart 2010 te Kerpen, nu bij technische nacontrole van de motor van de kart van appellant zou zijn gebleken dat deze motor, althans het in deze motor aanwezige tandwiel, zou zijn bewerkt.

II. Ontvankelijkheid

3. Conform artikel 34.1 onder b Reglement betreffende de Autosport Rechtspraak (verder te noemen: RAR) dient de betrokkene (althans de wettelijke vertegenwoordiger van betrokkene) binnen één uur na bekendwording van de beslissing van het College van Sportcommissarissen het voornemen tot het instellen van beroep tegen deze beslissing

schriftelijk aan het College van Sportcommissarissen kenbaar te maken en vervolgens binnen vijf dagen na de dag van de bekendmaking beroep in te stellen bij het College van Beroep.

4. Conform artikel 36 RAR dient de betrokkene (althans de wettelijke vertegenwoordiger van betrokkene) binnen voormelde termijn van twee dagen tevens het voor de behandeling van het beroep verschuldigde beroepsgeld te voldoen.
5. Het College heeft vastgesteld dat appellant (althans de wettelijke vertegenwoordiger van appellant) zijn voornemen tot het instellen van beroep op correcte wijze kenbaar heeft gemaakt. Voorts is het beroep van appellant (althans de wettelijke vertegenwoordiger van appellant) bij (fax)brief van 1 april 2010 door het College ontvangen en derhalve tijdig ingesteld en is het door hem verschuldigde beroepsgeld tijdig voldaan, zodat appellant (althans de wettelijke vertegenwoordiger van appellant) ontvankelijk is in zijn beroep.

III. Processtukken

6. Het College heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde processtukken genummerd productie 1 t/m 9, die hebben geleid tot voormelde beslissing van de Wedstrijdleader/het College van Sportcommissarissen.

IV. Toelichting partijen

7. Ter zitting zijn gehoord:
 - a) namens appellant R. Montfoort;
 - b) namens het College van Sportcommissarissen Th.J.J. Meijlink;
 - c) als getuige-dekundigen: R. Kuijpers (TC);
D. van der Hurk (Hoofd TC);
Mark van den Hoek (WL);
8. Ter zitting hebben de heer Montfoort het namens appellant ingestelde beroep nader toegelicht. Voorts heeft de heer Meijlink het standpunt van het College van Sportcommissarissen nader gemotiveerd. Van het verhandelde ter zitting is een proces verbaal opgemaakt.

V. Overwegingen College van Beroep

9. Op basis van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting stelt het College vast dat de meest vergaande beroepsgrond van appellant ziet op het feit dat bij de technische nacontrole niet de juiste procedureregels in acht zijn genomen, nu de verzegelde kist met daarin de motor van de kart van appellant al was geopend nog voordat daarbij alle reglementair voorgeschreven personen aanwezig waren en reeds een aanvang was genomen met het (technisch) onderzoek.
10. Het College overweegt dat de procedureregels omtrent een technische (na)controle in de onderhavige (race)klasse zijn opgenomen in het Sportief Reglement 2010 onder het kopje Technische (na)controle (p. 25). Onder punt. 4 van deze procedureregels is opgenomen: *"Hier wordt de kist geopend en de motor gecontroleerd door de organisatie in samenwerking met het desbetreffende aangewezen Rotax Max Service Center van de betreffende race."*
11. Als enerzijds gesteld en anderzijds niet betwist is ter zitting komen vast te staan dat de betreffende vertegenwoordiger van het Rotax Max Service Center bij het openen van de verzegelde kist en de aanvang van het (technisch) onderzoek nog niet ter plaatse was en pas een half uur na opening van de kist arriveerde. Van de zijde van het College van Sportcommissarissen is gesteld dat het openen van de verzegelde kist in overleg met en met toestemming van (de wettelijk vertegenwoordiger van) appellant zou hebben plaatsgevonden. Nu dit enerzijds uitdrukkelijk door (de wettelijk vertegenwoordiger van) appellant wordt betwist en anderzijds niet door het College van Sportcommissarissen is onderbouwd met onderliggende stukken (bijvoorbeeld een toestemmingsverklaring) overweegt het College dat de lezing van het College van Sportcommissarissen niet, althans onvoldoende, is komen vast te staan. Het gegeven dat de heer Verkroost aanwezig is geweest bij het openen van de verzegelde kist en om die reden niet in zijn belang zou zijn geschaad doet naar het oordeel van het College niet af aan voormelde uitdrukkelijke bepaling uit het Sportief Reglement 2010.
12. Het College is derhalve van oordeel dat het College van Sportcommissarissen niet heeft gehandeld conform de ten deze geldende procedureregels en dat in het onderhavige geval mitsdien geen sprake is geweest van een gedegen onderzoek, als bedoeld in art. 153 van de Code Sportif International (CSI).

13. Op grond van het vorenstaande komt het College dan ook tot de conclusie dat de beslissing van het College van Sportcommissarissen van 31 maart 2010 niet in stand kan blijven en dat deze behoort te worden vernietigd.

VI. Conclusie

14. Op grond van het vorenstaande is het College van oordeel dat het beroep van appelland gegrond dient te worden verklaard en komt zij tot de navolgende uitspraak:
- a. verklaart appelland ontvankelijk in het door hem ingestelde beroep;
 - b. verklaart het beroep van appelland gegrond;
 - c. vernietigt de beslissing van het College van Sportcommissarissen van 31 maart 2010;
 - d. bepaalt dat het protest- en beroepsgeld aan appelland dient te worden gerestitueerd.

Aldus gedaan te Alphen aan den Rijn op 3 mei 2010

Het College van Beroep voor de Autosport

voor deze,

mr. C.G.C. Quarles van Ufford
(voorzitter)